



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 609

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 august 2012

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 559 din 29 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții	2-5	859.	— Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Vrancea de către domnul Vieru Octavian	10
Decizia nr. 710 din 5 iulie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.....	5-8	860.	— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Vrancea de către domnul Popescu Kanty-Cătălin	10
Decizia nr. 714 din 5 iulie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	8-9		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
			C2-2/3.432/4.797. — Ordin al ministrului afacerilor externe și al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea burselor „Eugen Ionescu”	11-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 559**

din 29 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Miss Elly” — S.R.L. din Mangalia în Dosarul nr. 1.307/36/2010 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 572D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul este repus pe rol, după ce au avut loc dezbateri în ședința publică din 24 aprilie 2012, dată la care, în vederea obținerii de lămuriri suplimentare asupra problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea la data de 10 mai 2012, când a dispus repunerea cauzei pe rol pentru data de 29 mai 2012, ca urmare a imposibilității constituirii majorității prevăzute de art. 6 și art. 51 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 47/1992.

Totodată, magistratul-asistent învederează Curții că autorul excepției a transmis la dosar note scrise referitoare la excepția de neconstituționalitate, prin care solicită admiterea acesteia.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate în ceea ce privește prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 care, prin instituirea unor termene foarte scurte pentru desființarea construcțiilor care au fost executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, îngrădesc accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.307/36/2010, **Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru**

întărirea disciplinei în construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Miss Elly” — S.R.L. din Mangalia într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în anularea unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că ordonanța de urgență criticată este neconstituțională, întrucât reprezintă o reglementare derogatorie de la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, or, potrivit art. 59 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „derogarea se poate face numai printr-un act normativ de nivel cel puțin egal cu al reglementării de bază”, astfel că în cazul de față ar fi trebuit făcută tot printr-o lege.

Arată că este încălcat art. 1 alin. (5) din Constituție prin raportare la nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 referitoare la unicitatea reglementării și evitarea paralelismelor, fiind inadmisibilă existența simultană a două acte normative care să reglementeze aceleași raporturi juridice, respectiv întărirea disciplinei în construcții.

Susține că se încalcă și dispozițiile art. 16 din Constituție, întrucât amplasarea de construcții fără autorizație sau cu depășirea limitelor autorizației de construire pe terenuri aflate în proprietate publică din localitățile sau stațiunile turistice aflate pe teritoriul Mării Negre are ca sancțiune desființarea construcțiilor, în vreme ce aceeași faptă săvârșită în alte zone ale țării are ca efect aplicarea atât a sancțiunii amenzii contravenționale, cât și a sancțiunii desființării construcțiilor, potrivit Legii nr. 50/1991.

Mai arată că în cuprinsul ordonanței de urgență criticate nu se justifică situația extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată.

Precizează că, din cauza termenelor scurte, de 48 de ore sau 24 de ore de la primirea somației de desființare a construcției, prevăzute de art. 2 și art. 3 din ordonanța de urgență, se restrânge exercițiul dreptului de acces liber la justiție, cetățeanul fiind în imposibilitatea exercitării acestuia ca urmare a timpului limitat. Arată că restrângerea acestui drept s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție.

În fine, autorul excepției consideră că, prin desființarea spațiilor sale comerciale, i-a fost încălcat dreptul de proprietate privată.

Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fiind pe deplin respectate dispozițiile constituționale invocate în motivarea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 16 și art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală și întemeiată prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (1) și art. 44 alin. (1) din Constituție.

Astfel, arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 a fost emisă cu respectarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, din preambulul acesteia rezultând situația extraordinară care a justificat caracterul urgent al măsurilor propuse prin actul normativ criticat. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, apreciază că nu poate fi reținută, întrucât textul constituțional invocat garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor, deci a persoanelor fizice, iar nu a persoanelor juridice. Precizează că adoptarea ordonanței de urgență criticate are ca scop, printre altele, protejarea intereselor cetățenilor, întrucât, așa cum rezultă din preambulul său, urmărește stoparea proliferării de construcții realizate fără autorizație de construire, fenomen care afectează grav zonele construite protejate, zonele cu potențial turistic, stațiunile turistice, rezervațiile naturale și altele asemenea, mediul, siguranța și sănătatea populației în aceste zone.

În continuare, Guvernul consideră, în punctul său de vedere, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (1) din Constituție. În acest sens, susține că termenul de 48 de ore în care proprietarul trebuie să desființeze construcția are o durată prea scurtă pentru a da acestuia posibilitatea să se adreseze justiției. În plus, art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căruia „Somația se înmânează proprietarului construcției sau se afișează la loc vizibil pe imobil”, este imprecis redactat, deoarece nu permite a se distinge în ce condiții intervine fiecare dintre aceste două modalități de comunicare. Din această perspectivă, dispozițiile privind comunicarea somației nu îndeplinesc condițiile de claritate și precizie specifice normei legale.

De asemenea, consideră că desființarea construcției dispusă de o autoritate administrativă este de natură să afecteze dreptul de proprietate privată al persoanelor fizice și juridice ale căror construcții urmează să fie desființate potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență criticate. Observă că, examinând dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Curtea Constituțională a decis că prin desființarea unei construcții nelegal executate nu se încalcă dreptul de proprietate, dar în acel caz demolarea era dispusă de o instanță judecătorească, la finalul unui proces în care s-au putut formula apărări și administra probe.

Avocatul Poporului apreciază că actul normativ criticat reprezintă concretizarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție și dau expresie obligației obținerii autorizației de construire prevăzute de Legea nr. 50/1991. Consideră că nu se încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Arată că prin desființarea unei construcții nelegal executate nu se încalcă dreptul de proprietate, întrucât demolarea este consecința nerespectării de către constructor a prevederilor imperative ale legii. Scopul reglementărilor restrictive ale actului normativ atacat îl reprezintă asigurarea interesului general pe domeniul public al statului, pe litoralul Mării Negre, protecția mediului și dezvoltarea durabilă, respectarea principiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, precum și a anumitor standarde de calitate și siguranță.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 28 aprilie 2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 3/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 4 martie 2011, care au următorul conținut:

— Art. 1: „*Prin derogare de la prevederile art. 28, 31 și 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, toate construcțiile cu destinație turistică din zonele cu potențial turistic, stațiunile turistice, zonele construite protejate, zonele de protecție a monumentelor istorice, rezervațiile naturale și alte asemenea, precum și construcțiile cu destinație turistică și construcțiile realizate în limita a 200 de metri de la linia de coastă, din stațiunile turistice și din localitățile aflate pe litoralul Mării Negre, executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, aflate pe terenuri proprietate publică ori privată, finalizate sau în curs de execuție, se desființează.*”;

— Art. 2: „*(1) După constatarea faptului că respectivele construcții au fost executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia de către reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții, aceștia înștiințează Direcția generală lucrări publice din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, care somează proprietarii construcțiilor să le desființeze în termen de 48 de ore.*”

(2) Somația se înmânează proprietarului construcției sau se afișează la loc vizibil pe imobil.”;

— Art. 3: „*În cazul în care proprietarul nu dă curs somației în termenul prevăzut la art. 2, desființarea se face în termen de 24 de ore, de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, prin Direcția generală lucrări publice, cu recuperarea ulterioară a cheltuielilor generate de această operațiune de la proprietarul construcției, în condițiile legii.*”;

— Art. 4: „*Autoritățile de ordine publică, la solicitarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, sprijină acțiunile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență.*”

În opinia autorului excepției, actul normativ criticat nesocotește următoarele dispoziții din Legea fundamentală: art. 1 alin. (5) care instituie obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 care consacră dreptul de acces liber la justiție, art. 44 alin. (1) care garantează dreptul de proprietate privată, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 53 care prevede condițiile în care poate avea loc restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (4) potrivit căruia Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia formulează, în ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010, pe de o parte, o serie de critici de neconstituționalitate extrinsecă și, pe de altă parte, critici de neconstituționalitate intrinsecă.

I. Referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, instanța de contencios constituțional constată că nu sunt întemeiate.

Autorul excepției susține că actul normativ criticat a fost edictat cu nesocotirea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, întrucât în cuprinsul acestuia nu este justificată situația extraordinară a cărei reglementare nu putea fi amânată

și care a determinat emiterea ordonanței de urgență. Curtea observă că, din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010, rezultă că situația extraordinară o reprezintă creșterea semnificativă a numărului de construcții finalizate sau în curs de execuție, din stațiunile turistice și din localitățile aflate pe litoralul Mării Negre, care au fost realizate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor autorizației de construire. Totodată, apropierea sezonului estival și, implicit, necesitatea asigurării unor condiții cât mai bune pentru turismul din această perioadă constituie justificarea adoptării de urgență a unor reglementări de natură să înlăture efectele negative ale unei asemenea proliferări. Prin urmare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 respectă cerințele impuse de art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală.

Curtea nu poate reține nici critica referitoare la nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 ca urmare a pretensei încălcări a unității reglementării și a necesității evitării paralelismelor în ansamblul legislației. În realitate, aceasta nu constituie o problemă de constituționalitate, întrucât edictarea unei legi speciale, destinată, în speță, pentru reglementarea regimului anumitor tipuri de construcții, în condițiile existenței unui cadru general în domeniul autorizării construcțiilor, reprezentat de Legea nr. 51/1990, nu este de natură să afecteze constituționalitatea actului normativ criticat.

Totodată, Curtea constată că nu este întemeiată nici susținerea potrivit căreia derogarea se putea face numai printr-un act normativ de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază, ceea ce, în cauza de față, ar fi însemnat că reglementările cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 ar fi trebuit să facă parte dintr-o lege, în sensul de act al Parlamentului. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că delegarea legislativă a Guvernului de a emite ordonanțe poate opera fie în temeiul Constituției, potrivit art. 115 alin. (4), în cazul ordonanțelor de urgență, fie în temeiul legii de abilitare adoptate cu respectarea alin. (1) al aceluiași articol. Totodată, interdicția reglementării de către Guvern în domeniul legii organice privește numai ordonanțele Guvernului adoptate în baza unei legi speciale de abilitare, această interdicție decurgând direct din textul constituțional. O asemenea limitare nu este prevăzută însă de alin. (4) al art. 115 din Constituție referitor la ordonanțele de urgență, care reprezintă acte normative adoptate de Guvern în temeiul unei prevederi constituționale care permite Guvernului, sub controlul strict al Parlamentului, să facă față unor situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată. În acest sens este Decizia nr. 120 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 5 aprilie 2004.

Așadar, în cauză, reglementarea unor excepții de la prevederile Legii nr. 50/1991 pe calea unei ordonanțe de urgență nu conferă acesteia din urmă caracter neconstituțional. De altfel, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 a fost ulterior aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 3/2011. Or, sub acest aspect, Curtea a stabilit în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 95 din 8 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006, că ordonanțele Guvernului aprobate de Parlament prin lege, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (7) din Constituție, încetează să mai fie acte normative de sine stătătoare și devin, ca efect al aprobării de către autoritatea legiuitoare, acte normative cu caracter de lege, chiar dacă, din rațiuni de tehnică legislativă, alături de datele legii de aprobare, conservă și elementele de identificare atribuite la adoptarea lor de către Guvern.

II. Curtea constată că nu sunt întemeiate nici criticile de neconstituționalitate intrinsecă, pentru motivele ce se vor arăta în continuare.

Autorul excepției invocă o pretinsă inegalitate de tratament juridic în ceea ce privește sancțiunile ce intervin în cazul amplasării de construcții fără autorizație sau cu depășirea limitelor autorizației de construire pe terenuri aflate în proprietate publică din localitățile sau stațiunile turistice aflate pe teritoriul Mării Negre, care se sancționează, în temeiul actului normativ criticat, cu desființarea construcțiilor, și aceeași faptă săvârșită în alte zone ale țării, pentru care se aplică, potrivit Legii nr. 50/1991, atât sancțiunea amenzii contravenționale, cât și sancțiunea desființării construcțiilor. Sub acest aspect, Curtea observă că această critică provine dintr-o interpretare restrictivă a domeniului de aplicabilitate a ordonanței de urgență menționate, care, în realitate, nu vizează numai construcțiile din zona litoralului Mării Negre, ci toate construcțiile cu destinație turistică, indiferent de aria geografică în care acestea au fost edificate. Prin Legea de aprobare nr. 3/2011, legiuitorul a adus precizări care înlătură orice echivoc, enumerând categoriile de construcții la care se referă, și anume toate construcțiile cu destinație turistică din zonele cu potențial turistic, stațiunile turistice, zonele construite protejate, zonele de protecție a monumentelor istorice, rezervațiile naturale și alte asemenea, precum și construcțiile cu destinație turistică și construcțiile realizate în limita a 200 de metri de la linia de coastă, din stațiunile turistice și din localitățile aflate pe litoralul Mării Negre. Așadar, legiuitorul a urmărit, prin reglementarea criticată, protejarea tuturor zonelor cu potențial turistic din țară. Curtea constată că nu poate reține contrarietatea dintre prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 și art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, reținând că, în jurisprudența sa, a statuat că principiul constituțional al egalității nu are semnificația uniformității, existând posibilitatea instituirii unor reglementări juridice diferite pentru situații care sunt diferite, în cazul în care acestea se justifică în mod rațional și obiectiv.

Curtea constată că este neîntemeiată și critica prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție care garantează accesul liber la justiție. Instituirea unei proceduri care presupune termene scurte pentru desființarea construcțiilor amplasate în zonele menționate executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia își găsește rațiunea în necesitatea realizării unui imperativ de interes general, care, așa cum rezultă din expunerea de motive la Legea nr. 3/2011, constă în asigurarea dezvoltării urbane și rurale durabile și punerea în valoare a patrimoniului construit și natural ori a zonelor cu potențial turistic și a stațiunilor turistice din România.

În fine, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate privată, Curtea constată că textul constituțional al art. 44 referitor la garantarea dreptului de proprietate prevede că limitele și conținutul acestuia sunt stabilite prin lege, iar potrivit alin. (7) al art. 44 din Constituție, dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului. De asemenea, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se desprinde ideea că dreptul de proprietate nu este unul absolut, ci comportă unele limitări, care trebuie să păstreze un echilibru între interesul general și interesul privat al cetățenilor. În acest sens sunt, spre exemplu, hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei* din 23 septembrie 1982 (paragraful 69) sau în Cauza *Basoukou împotriva Greciei* din 21 aprilie 2005 (paragraful 20).

De asemenea, Curtea reține că dispozițiile art. 1 paragraful 2 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prevăd că statele semnatare ale Convenției pot „adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general [...]”. În acest sens, Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a statuat, prin hotărârea din 19 decembrie 1989, pronunțată în Cauza *Mellacher și alții împotriva Austriei* (paragraful 45), că astfel de legi sunt „necesare și obișnuite în domeniul construcțiilor, care, în societățile moderne, sunt o preocupare centrală a politicilor economice și sociale. Pentru a implementa astfel de politici, legislativul trebuie să aibă o largă marjă de apreciere atât în ceea ce privește stabilirea existenței unei probleme de interes public ce necesită măsuri de control, cât și în alegerea unor modalități de aplicare detaliate pentru implementarea măsurilor vizate”.

De altfel, desființarea construcțiilor vizate de reglementarea criticată constituie o sancțiune pentru nerespectarea obligației de a obține autorizație de construire sau, după caz, de a se încadra în limitele prevăzute de aceasta. Scopul unei astfel de măsuri îl reprezintă prevenirea consecințelor negative ce pot apărea în cazul unor construcții necorespunzătoare. Constructorii aflați în ipoteza normei nu se pot apăra prin invocarea principiului constituțional al ocrotirii proprietății, de vreme ce modalitatea de exercitare a acestui drept se abate de la prevederile legale imperative, în cazul de față cele referitoare la autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Miss Elly” — S.R.L. din Mangalia în Dosarul nr. 1.307/36/2010 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 710

din 5 iulie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani în Dosarul nr. 4.466/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 271D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că își menține valabilitatea soluția pronunțată de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 decembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 4.466/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani într-un litigiu de muncă având ca obiect anularea unor decizii de stabilire a drepturilor salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că diminuarea salariului încalcă dreptul de proprietate, având în vedere că acesta este considerat un „bun” în accepțiunea Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, menționând, în acest sens, o serie de hotărâri pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, și anume hotărârile din 8 noiembrie 2005, 28 septembrie 2004 și 23 septembrie 2007 pronunțate în cauzele *Kechko împotriva Ucrainei*, *Kopecky împotriva Slovaciei* și *Cazacu împotriva Republicii Moldova*. Astfel, precizează că drepturile salariale sunt privite ca drepturi de creață și reprezintă bunuri în sensul art. 1 din protocolul amintit, dacă sunt suficient de bine stabilite pentru a fi exigibile sau dacă reclamantul poate pretinde că a avut cel puțin o speranță legitimă de a le vedea concretizate. Arată, de asemenea, că noțiunea de bun înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are valoare economică, astfel că dreptul la salariu este asimilat dreptului de proprietate (Hotărârea din 26 noiembrie 2002 pronunțată în Cauza *Buchen împotriva Cehiei*). În ce privește noțiunea de speranță legitimă, arată că se interpretează ca avându-și temeiul în dreptul cetățeanului la coerență și siguranță legislativă, astfel ca, în temeiul legii, acesta să își poată valorifica, păstra și apăra drepturile.

Totodată, autorul excepției critică și modul în care Legea nr. 118/2010 a fost promulgată.

În fine, arată că restrângerea unui drept nu poate fi justificată atunci când violează esența dreptului restrâns. Or, suprimarea unui sfert din salariu, echivalentul unei săptămâni de lucru, are ca efect violarea dreptului în substanța sa, cu atât mai mult cu cât măsurile nu au încetat după data de 1 ianuarie 2011, ci s-a permanentizat diminuarea salarială, chiar dacă s-a înapoiat 15% din cuantumul salariului avut de salariat la data de 1 octombrie 2010.

Tribunalul Botoșani — Secția I civilă consideră că modalitatea în care a fost promulgată Legea nr. 118/2010 a lipsit de substanță controlul anterior al constituționalității legilor, având în vedere că, după adoptarea acesteia de către Parlament în procedură de urgență, a fost trimisă în aceeași zi Președintelui României, care, tot în aceeași zi, a și promulgat-o, fără să fie respectat termenul stabilit pentru exercitarea dreptului constituțional de sesizare a Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că legea criticată este constituțională, precizând că își menține punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 1.409D/2011 al Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, care au următoarea redactare:

— Art. 1: „(1) *Cuquantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*

(2) *În situația în care din aplicarea prevederilor alin. (1) rezultă o valoare mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma care se acordă este de 600 lei.”;*

— Art. 2 alin. (1) lit. b): „(1) *Se reduc cu 25% următoarele drepturi de natură salarială de care beneficiază personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare al acestora: (...)*

b) drepturile prevăzute la art. 104 alin. (3) și art. 107 alin. (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, obiect al excepției îl constituie și prevederile art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, care au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.*

(2) *Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*

(3) *Cuquantumul brut al drepturilor prevăzute la alin. (1) și (2) se va stabili în anul 2011 ținându-se seama de gradul sau treapta profesională, vechimea în muncă, vechimea în funcție sau, după caz, în specialitate, dobândite în condițiile legii până la 31 decembrie 2010.*

(4) *Cuquantumul soldei de grad/salariului gradului profesional, al soldei de comandă/salariului de comandă, precum și cuantumul gradațiilor, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.*

(5) *În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile,*

indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 care reglementează condițiile în care poate avea loc restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 136 alin. (1) și (5) referitor la proprietate și art. 148 alin. (2) care consacră prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene și a celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu asupra dispozițiilor contrare din legile interne. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 1 privind protecția proprietății din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cele ale art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului care conțin garanții privind protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată, în ceea ce privește admisibilitatea excepției de neconstituționalitate, că prevederile Legii nr. 118/2010 referitoare la diminuarea cuantumului salariului personalului bugetar au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 din aceasta. Cu toate acestea, prevederile legale criticate continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale recente, și anume Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza constituționalitatea acestora.

În continuare, Curtea observă că a mai examinat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, prin prisma unor argumente similare și din perspectiva aceluiași texte constituționale și convenționale.

Astfel, prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a statuat, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție. Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului

salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „securității naționale”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amplexarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același cuantum și în același mod. Curtea a observat, totodată, că măsura criticată prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat.

Totodată, prin Decizia nr. 939 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 16 septembrie 2011, Curtea a statuat că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, angajatul neavând un atare drept pentru salariile ce vor fi plătite în viitor de către angajator ca urmare a muncii viitoare prestate de angajat. Dreptul de proprietate al angajatului în privința salariului vizează numai sumele certe, lichide și exigibile. Curtea a observat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în Cauza *Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la dobândirea proprietății.

Prin Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, Curtea a statuat că, în contextul legislativ actual, prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, s-a stabilit că, începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.

O atare modalitate de stabilire a cuantumului concret al salariilor/soldelor/indemnizațiilor brute nu este de natură să încalce cele stabilite prin deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010. Cu acele prelejurii, Curtea a impus o obligație de rezultat legiuitorului, aceea că după 1 ianuarie 2011 să revină la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea acestor măsuri de diminuare, în condițiile încadrării în politicile sociale și de personal, care, la rândul lor, trebuie să se încadreze în nivelul cheltuielilor bugetare. Este în același timp o obligație sub condiție care va duce la revenirea etapizată a cuantumului drepturilor salariale la nivelul anterior Legii nr. 118/2010. Stabilirea modalității concrete de realizare

a acestui proces este o prerogativă a legiuitorului, care va decide, în funcție de situația economico-financiară a țării, momentul îndeplinirii cât mai rapid a obligației sale de rezultat, în sensul revenirii cel puțin la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea Legii nr. 118/2010.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani în Dosarul nr. 4.466/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 714

din 5 iulie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ion Constantin în Dosarul nr. 42.220/299/2010 al Judecătoria Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 507D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, făcând trimitere la practica Curții Constituționale și, în mod special, la Decizia nr. 1.135 din 13 septembrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 decembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 42.220/299/2010, **Judecătoria Sectorului I București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Ion Constantin într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții la regimul circulației pe drumurile publice, referitoare la staționarea neregulamentară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, se arată, în esență, că textele criticate încalcă dreptul de proprietate al proprietarilor autovehiculelor staționate neregulamentar, supuse ridicării, ca măsură tehnico-administrativă dispusă de polițistul rutier. Se arată, în acest sens, că dreptul de proprietate privată, garantat prin art. 44 alin. (2) din Constituție, este un drept exclusiv și perpetuu, caracterizat prin posesie, folosință și dispoziție, toate aceste dezmembrăminte fiind încălcate prin aplicarea dispozițiilor criticate.

Judecătoria Sectorului I București, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele criticate sunt constituționale reglementând o măsură tehnico-administrativă menită să asigure desfășurarea în condiții de siguranță a circulației pe drumurile publice, prin îndepărtarea autovehiculelor parcate neregulamentar. Se arată că măsura prevăzută la art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este de natură a limita posesia și folosința autovehiculului pentru o perioadă limitată de timp — respectiv, până la plata de către proprietar a contravalorii cheltuielilor cu transportul și depozitarea acestuia — fără a aduce atingere dreptului de dispoziție și că, în reglementarea acestei măsuri, legiitorul a păstrat un raport de proporționalitate rezonabil între scopul urmărit și mijloacele folosite.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, care au următorul cuprins:

— Art. 97 alin. (1) lit. d): „(1) În cazurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, polițistul rutier dispune și una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative:[...]

d) ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ion Constantin în Dosarul nr. 42.220/299/2010 al Judecătorei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Se susține, în esență, că textele criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (2) cu privire la dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 97 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, prin Decizia nr. 1.135 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 18 octombrie 2011, și Decizia nr. 1.443 din 3 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, reținând că textele criticate reglementează o măsură tehnico-administrativă menită să asigure desfășurarea circulației pe drumurile publice în condiții de siguranță, prin îndepărtarea de pe spațiul rezervat circulației rutiere a autovehiculelor staționate în acea zonă în pofida regulilor stabilite prin lege privind oprirea și staționarea acestora. În continuare, Curtea a reținut că legiitorul poate aprecia, în funcție de nevoia reală a comunității, măsurile de limitare a exercițiului dreptului de proprietate. De asemenea, Curtea a arătat că, în vederea realizării scopului ei legitim, măsura privativă de proprietate trebuie să păstreze un echilibru just între exigențele interesului general al comunității și apărarea drepturilor fundamentale ale individului. Curtea a reținut că, în cazul analizat, nu se pune însă problema unei privări de proprietate, ci doar a limitării exercitării a două dintre atributele dreptului de proprietate, și anume posesia și folosința, rămânând neafectată prerogativa dispoziției, care este de esență dreptului de proprietate. Mai mult, Curtea a statuat că această limitare a posesiei și folosinței este doar temporară, încetând de îndată ce proprietarul autovehiculului staționat neregulamentar achită contravaloarea cheltuielilor necesitate de ridicarea, transportul și depozitarea acestuia. De altfel, s-a arătat că măsura instituită prin textul de lege criticat reprezintă o sancționare a atitudinii culpabile a conducătorului auto care a nesocotit normele legale referitoare la staționarea vehiculelor. Așa fiind, reglementarea unor sancțiuni contravenționale pentru încălcarea acestor reguli este deplin justificată din perspectiva interesului general ocrotit și nu aduce nicio atingere dreptului de proprietate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
a funcției publice de prefect al județului Vrancea
de către domnul Vieru Octavian**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Vrancea de către domnul Vieru Octavian.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Mircea Dușa

Ministrul delegat pentru administrație,

Radu Stroe

București, 23 august 2012.

Nr. 859.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect
al județului Vrancea de către domnul Popescu Kanty-Cătălin**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 alin. (21) și art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Popescu Kanty-Cătălin exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Vrancea.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Mircea Dușa

Ministrul delegat pentru administrație,

Radu Stroe

București, 23 august 2012.

Nr. 860.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE
Nr. C2-2/3.432 din 4 iulie 2012

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII,
TINERETULUI ȘI SPORTULUI
Nr. 4.797 din 19 iulie 2012

ORDIN privind acordarea burselor „Eugen Ionescu”

În baza art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 476/2007 privind acordarea burselor „Eugen Ionescu” de studii doctorale și de cercetare cetățenilor străini în instituții de învățământ superior din România,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.040/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare și a Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe și ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emit următorul ordin:

Art. 1. — Numărul minim de burse „Eugen Ionescu” de studii universitare de doctorat și de cercetare ce vor fi acordate în anul universitar 2012—2013 de către Agenția Universitară a Francofoniei, din plata contribuției voluntare anuale a României, este stabilit la 40.

Art. 2. — Specializările de studii doctorale pentru anul universitar 2012—2013 sunt următoarele: matematică; fizică; fizică aplicată; chimie; informatică; biologie; geografie; geologie; știința mediului; filosofie; filologie; comunicare; istorie; drept; sociologie; psihologie; științe politice; relații internaționale și studii europene; științe ale educației; economie; gestiunea afacerilor; cibernetică și statistică; informatică economică; urbanism; agronomie; științe ale naturii; horticultură; silvicultură; zootehnie; biotehnologii; medicină veterinară; calculatoare și tehnologia informației; inginerie geodezică; inginerie aerospațială; inginerie chimică; inginerie electrică; inginerie electronică și telecomunicații; inginerie energetică; inginerie geologică; inginerie industrială; inginerie forestieră; ingineria produselor alimentare; ingineria autovehiculelor; ingineria

materialelor; ingineria mediului; inginerie mecanică; ingineria sistemelor; mecatronică și robotică; mine, petrol și gaze; științe inginerești aplicate; medicină; medicină dentară; farmacie; educație fizică și sport.

Art. 3. — (1) Temele de cercetare pentru anul universitar 2012—2013 s-au stabilit prin consultarea instituțiilor de învățământ superior din România, membre ale Agenției Universitare a Francofoniei, și sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) La aceste teme de cercetare se vor adăuga cele propuse de bursierii „Eugen Ionescu”, în funcție de strategia de cercetare postuniversitară și de evaluările universităților-gază.

Art. 4. — Ministerul Afacerilor Externe și Agenția Universitară a Francofoniei vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 6. — Direcția ONU, instituții specializate și francofonie din cadrul Ministerului Afacerilor Externe va aduce la cunoștința Agenției Universitare a Francofoniei prevederile prezentului ordin.

Ministrul afacerilor externe,
Andrei Marga

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu

ANEXĂ

Temele de cercetare pentru anul universitar 2012—2013

I. Universitatea „Transilvania” din Brașov

Facultatea de Inginerie Electrică și Știința Calculatoarelor
Departamentul de Inginerie Electrică și Fizică Aplicată

1. Mașini electrice de mare eficiență utilizate ca surse de propulsie pentru un transport durabil

2. Materiale magnetice avansate utilizate în construcția mașinilor electrice de mare eficiență pentru un transport sustenabil

3. Materiale magnetice cu performanțe superioare utilizate ca medii de ecranare în vederea reducerii perturbațiilor electromagnetice generate în transport

II. Universitatea Tehnică din Iași

Nanomateriale și nanostructuri cu aplicații în protecția mediului — 1 loc pentru studii postdoctorale

III. Universitatea „Vasile Alecsandri” din Bacău

Facultatea de Inginerie

Postdoctoral

1. Utilizarea GIS în monitorizarea factorilor de mediu

2. Gestiunea integrată a resurselor de apă

3. Managementul deșeurilor solide

4. Influența factorilor de mediu asupra proceselor biotehnologice

5. Studiul biomoleculelor prin metode spectroscopice și biostatistice

6. Studii cu privire la poluarea sonoră în scopul realizării hărții de zgomot

7. Studii cu privire la metodele de reducere a poluării produse de marile instalații de încălzire

8. Canalizare autonomă îmbunătățită pentru cartierele preurbane

9. Microscopie de forță atomică pentru analiza suprafețelor

10. Monitorizarea radioactivității mediului

11. Managementul accidentelor majore care implică substanțe periculoase

12. Accidentele de muncă și îmbolnăvirile profesionale în contextul sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale

13. Metode moderne în dezvoltarea de noi produse și tehnologii industriale pentru o dezvoltare durabilă

14. Concepte moderne în managementul ciclului de viață al produselor (în industria producătoare de echipamente tehnologice)

IV. Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava

Facultatea de Inginerie electrică și Informatică

1. Teste de compatibilitate electromagnetă — prof. univ. dr. Adrian Graur

2. Modelarea și simularea dispozitivelor electronice și spintronice nanometrice

3. Zgomot și fluctuații în electronică și telecomunicații

4. Optoelectronică și fonică

Facultatea de Inginerie electrică și Informatică

1. Teledetecție și aplicații

2. Dispozitive de identificare în radio-frecvență și aplicații

3. Antene inteligente pentru comunicații și monitorizare

Științe și Tehnologia Informației și Comunicației

1. Tehnologii moderne pentru comunicații de date

2. Zgomot și fluctuații în electronică și telecomunicații

3. Calcul de înaltă performanță pentru simulare — prof. univ. dr. Ștefan Gheorghe Pentiu

Facultatea de Mecanică, Mecanotronică și Management

1. Analiza comportării jetului de motorină prin canalele injectoarelor piezoelectrice — prof. dr. ing. Ioan Mihai

2. Cercetări privind vaporizarea freonului R134a prin nanocanalele sistemelor de răcire a CPU

3. Cercetări privind influența vibrațiilor transmise ocupanților din autovehicule — prof. dr. ing. Gheorghe Frunză

4. Cercetări privind accidentologia rutieră în județul Suceava

5. Cercetări privind efectele fenomenelor de impact în sistemele mecanice

6. Modelarea numerică a contactului elastic și elasto-plastic al corpurilor eterogene.

7. Blindaje ușoare din materiale compozite hibride — conf. dr. ing. Petru Cobzaru

Facultatea de Litere și Științe ale Comunicării

Limbi și științe umaniste

1. Dinamica limbilor și plurilingvism (nivel lexical/morfo-sintactic/discursiv) — prof. univ. dr. Sanda Maria Ardeleanu

2. Creativitate lingvistică în comunicarea cotidiană (limbaj media/al tinerilor/profesional/al periferiei)

3. Influența contactelor lingvistice în evoluția limbilor

4. Noi valențe ale vechilor concepte în sociolingvistică (bilingvism, limba maternă, limbi în contact, diglosie) — prof. univ. dr. Sanda Maria Ardeleanu

5. Povestea populară și cea cultă — teme și motive comune în spațiul francofon

6. Imaginarul feeric în basmul miraculos din spațiul francofon

7. Problematika dimensiunii culturale în literatura francofonă — prof. univ. dr. Albumița Muguraș Constantinescu

8. Identitatea feminină în literatura francofonă: Rodica Iulian; Oana Orlea; Andrei Makine; Agota Kristof

9. Voci francofone din Europa de Est contra dictaturii și a gulagului: Rodica Iulian; Oana Orlea; Andrei Makine; Agota Kristof — prof. univ. dr. Elena Brândușa Steiciuc

10. Imaginarul antilez în romanele lui Patrick Chamoiseau

11. Imaginea celui alt și a sinelui în creația în versuri și proză a lui Daniel Maximin

12. Realitatea politico-socială a Algeriei în romanele lui Boualem Sansal/Yasmina Khadra

13. O poetică a spațiului în romanele lui Tahar Ben Jelloun

V. Universitatea „Politehnica” din Timișoara

Teme postdoctorat

1. Îmbunătățirea caracteristicilor amestecurilor asfaltice pentru realizarea structurilor rutiere sustenabile

2. Conceperea de structuri rutiere cu folosirea energiilor regenerabile

3. Analiza stabilității masivelor de pământ și a versanților în funcție de proprietățile reologice ale pământurilor

4. Soluții de consolidare a clădirilor degradate în timp din cauze diverse (cutremure de pământ, explozii, tasări diferențiate, alunecări de teren etc.)

5. Producerea biohidrogenului prin fermentarea anaerobă a biomasei din apele reziduale

6. Tehnologii bioenergetice pentru epurarea avansată a apelor uzate menajere provenite de pe vatra centrelor populate

7. Recunoașterea gesticii mâinii folosind senzori 3D

8. Colectarea și stocarea energiei din surse neconvenționale

9. Rețele inteligente de procesare a energiei

10. Prelucrarea energiei din surse regenerabile

11. Creșterea duratei de viață în rețele cu senzori fără fir

12. Tehnici și tehnologii pentru comanda deplasării în medii nestructurate a persoanelor cu handicap

VI. Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș

Facultatea de Științe și Litere

Bursa postdoctorală

Revelație și experiență estetică. Influențe schellingiene în filosofia franceză și în filosofia română

VII. Universitatea „Babes-Bolyai” Cluj-Napoca

Facultatea de Litere — prof. dr. Ioana Both

1. Politica în literatură în secolul al XX-lea

2. Practici de lectură sau despre modurile de a utiliza literatura

3. Scriitorul și epoca sa

Facultatea de Sociologie și Asistență Socială — prof. dr. Maria Roth/conf. dr. Irina Culic

1. Sociologia copilăriei și tineretului — conf. dr. Irina Culic

2. Migrație de revenire

3. Migrația internațională a românilor

4. Transnaționalism

5. Dubla cetățenie în Europa de Est

6. Studii electorale (participare politică, turnout)

7. Metodologia anchetei și a exit-poll-urilor

8. Politicile sociale

9. Managementul în organizații nonprofit

10. Societatea și sănătatea

11. Educația pentru sănătate

12. Politici familiale și bunăstarea copilului

13. Sărăcie și excludere socială

Facultatea de Fizică — prof. dr. Viorel Pop

Magneți permanenți de înaltă performanță cu conținut redus de pământuri rare: nanocompozite magnetice de tip dur-moale și/sau compuși intermetalici cu elemente interstițiale

Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică — conf. dr. ing. Andrada Maicăneanu/conf. dr. Majdik Cornelia

Eliminarea poluanților din ape uzate prin metode chimice și biochimice

Facultatea de Matematică și Informatică

Lect. dr. Marcel-Adrian Șerban

1. Inegalități de tip Harnack și problema soluțiilor pozitive multiple pentru ecuații neliniare

2. Ierarhii conceptuale în modele de date și colecții de obiecte

3. Optimizare și paralelism GPU în algoritmi de procesare a imaginilor

VIII. Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca

Direcții majore de cercetare:

1. Inflație/Imunopatologie/Alergie
2. Biologie/Cancer Research
3. Boli cardiovasculare, pulmonare și renale
4. Boli digestive și de metabolism
5. Biotehnologii pentru sănătate
6. Optimizare/Creare de noi terapii
7. Sănătate publică

Teme majore de cercetare:

1. Metode moderne de investigare (imagistică) și de tratament al bolilor hepato-pancreatice (inclusiv nanostructuri)
2. Genomica funcțională în biologia și terapia cancerului
3. Fiziopatologia și prevenția bolilor cardiovasculare
4. Compuși naturali și stresul oxidativ
5. Celule stem și biomateriale în medicina dentară
6. Genetica și impactul farmacogenomic al unor compuși farmaceutici

7. Noi compuși farmaceutici

IX. Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași

Facultatea de Biologie

1. Influența poluării asupra plantelor: implicații morfologice, citohistologice și ecofiziologice
2. Studii histologice, morfologice, fitochimice și fiziologice asupra plantelor medicinale
3. Efectul salinității asupra creșterii plantelor, implicații histologice și citofiziologice
4. Evaluarea potențialului biotehnologic al căilor de degradare a nicotinei și glucidelor din microorganismul *Arthrobacter nicotinovorans* pAO1

5. Studii citologice, citogenetice și biochimice asupra unor specii de plante medicinale din flora endemică; identificarea unor principii biologice active de interes clinic

6. Evaluarea efectelor antioxidante și neuroprotectoare ale extractelor din plante pe modele experimentale animale ale bolilor Alzheimer și Parkinson

Facultatea de Chimie

1. Compuși biologici activi cu schelet diazinic
2. Derivați polifuncționali cu azot (heterocicli, podanzi și macrocicli) ca elemente-cheie inteligente pentru utilizări multiple
3. Efectul metalelor grele asupra conformației peptidelor și proteinelor
4. Frații farinice: relația dintre compoziția lor chimică și caracteristicile endospermului
5. Studii computaționale pe complecși ai metalelor tranziționale

6. Oxizi polimetaliți cu potențiale utilizări în protecția mediului

7. Materiale de tip oxidic cu utilizări în tehnologiile moderne

Facultatea de Drept

1. Protecția drepturilor și libertăților fundamentale
2. Consacrarea și garantarea proprietății
3. Instituția familiei în contextul schimbărilor socioeconomice
4. Muncă și protecție socială
5. Protecția valorilor sociale prin norme juridice penale
6. Separația și echilibrul puterilor în stat

Facultatea de Economie și Gestiune a Afacerilor

1. Sisteme moderne de control și evaluare a performanței
2. Realizarea cercetării pe baza studiilor de caz în contabilitate
3. Tehnologii și inovații în sistemele informaționale contabile
4. Inovarea și noile tehnologii în contabilitate
5. Utilizarea limbajului XBRL în raportarea financiară
6. Provocări ale comunicării interculturale pentru strategiile de întreprindere

7. Motivație intrinsecă și extrinsecă pentru cercetarea academică

(Educația universitară bazată pe competențe — provocări pentru profesia „marketing”)

8. Managementul incidentelor critice în marketingul relațional
9. Inovare interorganizațională în lanțul logistic
10. Funcția și funcționarul public european
11. Performanța în administrația publică prin îmbunătățirea cadrului reglementativ
12. Temă deschisă, la propunerea candidatului, în funcție de interesele de cercetare ale candidatului și cele ulterior exprimate ale facultății

Facultatea de Filozofie și Științe Socio-Politice

1. Raționalitate și decizie în acțiunea socială
2. Participarea și democrația electronică
3. Guvernarea electronică și clivajele sociale
4. Măsurarea performanței în guvernarea electronică
5. Identități culturale și multiculturalism în epoca globalizării
6. Feminismul în politică: doctrine, programe, mișcări
7. Politică și ecologie
8. Terorismul și noile provocări la adresa securității
9. Dezvoltarea comunitară și rețelele de comunicare
10. Autonomie și subsidiaritate în democrațiile consolidate
11. Etica muncii, productivitatea și ordinea socială
12. Anomie și devianță în societățile conflictuale
13. Intelectualii și puterea

Facultatea de Geografie și Geologie

Geografie:

1. Efectele globalizării asupra organizării regionale
2. Globalizare/Europenizare: efectele acestora asupra sistemelor urbane
3. Turism și dezvoltare durabilă
4. Dinamica spațiilor rurale actuale
5. Populații și teritorii
6. Tehnicile GIS în monitorizarea și administrarea teritoriilor
7. Utilizarea tehnicilor SIG în analiza dinamicii peisajelor rurale

8. Dinamica actuală a peisajelor montane

9. Modificările învelișului de soluri și efectele lor asupra dezvoltării durabile

10. Schimbările climatice și implicațiile lor socioeconomice
11. Riscuri naturale și tehnologice
12. Tehnicile GIS în monitorizarea și administrarea teritoriilor
13. Studii comparative de geografie economică (industrie, agricultură, transport, comerț, turism)

14. Geografia muncii

15. Organizare și amenajare teritorială

16. Geografia populației

Geologie:

1. Geochimia zăcămintelor de minereuri
2. Geochimia metalelor rare
3. Metalogenia hidrotermală
4. Petrologia rocilor cristale planetare
5. Geochimia rocilor endogene
6. Geochimia și poluarea solurilor
7. Chimismul apelor subterane
8. Evaporarea, precipitațiile și procesul de scurgere
9. Bazine de culisaj (pull-apart): geneză și sedimentare
10. Geneza și structura bazinelor de foreland. Studiu de caz — bazinele de foreland ale Carpaților Orientali
11. Geologia, petrochimia, sedimentologia și litostratigrafia depozitelor de fliș și molasă din Carpații Orientali

Facultatea de Informatică

1. Semantici formale executabile pentru limbajele de programare
2. Secvențializare de generație nouă: algoritmi, implementări și aplicații
3. Algoritmul EM și aplicațiile sale în bioinformatică

4. Rețele genetice de regularizare
5. Text-mining pentru publicații biomedicale
6. Proprietăți structurale ale grafurilor utilizate în teoria argumentării

7. Specificarea și verificarea protocoalelor de securitate
8. Aplicații ale logicilor epistemice în studiul protocoalelor de securitate

Facultatea de Istorie

1. Parcul arheologic Cucuteni
2. Civilizații în epoca fierului
3. Istorie și arheologie greco-romană
4. Creștinismul timpuriu
5. Ultima perioadă a migrațiilor
6. Simboluri și concepte ale puterii în Evul Mediu
7. Antropologia „Corpului” în Evul Mediu
8. Societate și cultură în Evul Mediu
9. România modernă: construcție politică și instituțională;

conexiuni

10. Originile mișcării naționale române în Principatele Române

11. Propaganda în timpul regimului totalitarist
12. Modernizarea României în perioada dintre cele două războaie mondiale

13. Istoria comunismului în România

Facultatea de Litere

1. Literatura franceză — toate perioadele, abordare din perspectivă istorică sau a poeziei genurilor

2. Studii francofone

- Literatura română de expresie franceză

- Literatura elvețiană romandă

- Literatura belgiană de limbă franceză

- Studii canadiene și quebecoaze

- Dinamica identității în spațiul francofon

3. Didactica limbii franceze și educație interculturală

4. Studii culturale

5. Istoria mentalităților și a ideilor

6. Literatură comparată: domeniul franco-român, spațiul francofon

7. Teatrologie, semiologie a spectacolului

8. Poetică, naratologie, semiotică literară

9. Lingvistică, pragmatică, semiotică generală

10. Traductologie, terminologie

11. Terminologie religioasă

12. Vin și cultură

Facultatea de Matematică

1. Algebră

2. Analiză matematică

3. Geometrie

4. Matematici aplicate: ecuații cu derivate parțiale, teoria controlului, analiza stocastică, optimizare etc.

5. Mecanică

Facultatea de Fizică

1. Modificări ale suprafețelor oxidice induse de bombardament ionic în plasmă

2. Histerezis în compuși foto-comutabili

3. Optica, fotonica și optoelectronica

4. Nanoparticule magnetice pentru aplicații în biomedicină

5. Semiconductori magnetici

6. Reacții de polimerizare în plasma la presiune atmosferică

7. Procese fizico-chimice în reactori cu plasmă la presiune atmosferică

8. Aplicații în medicină ale descărcărilor cu barieră dielectrică

9. Metode de spectroscopie laser de măsurare a evoluției spațiotemporale a parametrilor (densitate, temperatură, viteză) speciilor atomice în faza gazoasă în volumul plasmelor pulsate

Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației

1. Psihoterapie, sugestibilitate și hipnoză

2. Direcții în psihologia socială contemporană

3. Educație interculturală

4. Cercetare și intervenție în cuplu și familie

5. Orientări și strategii în educația pentru diversitate

X. Universitatea din Pitești

Inginerie auto

1. Simularea numerică a funcționării vehiculului auto în vederea promovării eco-conduitei

2. Cercetări asupra dezvoltării unei metode de ameliorare a demarajului la rece al motorului diesel alimentat cu biocarburant

3. Simularea numerică de scurgere a aerului în canalizarea de admisie a unui motor cu ridicare variabilă a supapelor de admisie

4. Electromobilitatea — o soluție de transport ecologică

5. Generare și validare a unui model numeric al capului uman pentru studiu de impact

6. Modelarea fiabilității vehiculelor

7. Gestiunea traficului rutier

8. Optimizarea performanțelor transportului urban

Inginerie industrială

1. Modelarea și simularea procesului de deformare plastică la rece

2. Modelarea și simularea procesului de uzinare a materialelor plastice

3. Cercetări privind dezvoltarea indicatorilor de evaluare a performanțelor procesului de concepție a noilor produse, în contextul crizei economice

4. Studii privind modelarea și simularea sistemelor flexibile de producere pentru ameliorarea performanțelor acestora

Inginerie mecanică

- Modelarea comportamentului etanșeităților dinamice care funcționează în condiții nonstaționare

Ingineria materialelor

- Elaborarea și caracterizarea îmbrăcăminții în plasma oxi-arc

Științe umaniste

Științe de lingvistică comparată

Franceză/Engleză, limbi de specialitate

Educație fizică și sport

1. Strategii vizând optimizarea procesului de formare sportivă pe domeniile interdisciplinare ale viziunii sportive care să pună în evidență indicatorii de performanță

2. Sportul pentru toți, un mod de integrare socială a tinerilor

3. Punerea în aplicare a modelelor — calitatea vieții prin plimbări și activități turistice și integrarea lor în dimensiunea europeană

XI. Universitatea de Vest din Timișoara

Facultatea de Matematică și Informatică

Teme de cercetare postdoctorală

1. Studiul comportărilor asimptotice și al controlabilității cu energie minimă pentru ecuații de evoluție în spații Hilbert. O abordare din perspectiva analizei armonice

2. Probleme la limită cu Φ -Laplacian

3. Comportări asimptotice ale sistemelor de evoluție în spații Banach — stabilitate, instabilitate, dihotomie

4. Modele multiagent utilizate în ambient intelligent

5. Modele multiagent utilizate în cloud computing

Facultatea de Științe Politice, Filosofie și Științe ale Comunicării

Teme de cercetare postdoctorală

1. Ontologia socială în perspectiva lui John Searle

2. Specificul conceptelor din științele sociale

3. Forme aplicate de logică partitivă

4. Filosofia lui Gerardus de Cenad

5. Istoriografie filosofică românească

Facultatea de Sociologie și Psihologie

Teme de cercetare postdoctorală

1. Strategii de gestionare a ofertelor educative de tip francofon în contextul globalizării
2. Particularitățile managementului cunoașterii în țările în curs de dezvoltare
3. Modalități de proiectare și gestionare a unei oferte educative de tip intercultural

Facultatea de Economie și de Administrare a Afacerilor

Teme de cercetare postdoctorală

1. Consumul de experiențe și deciziile consumatorilor în mediul online. Analize comparative în diverse țări francofone
2. Strategiile de marketing ale distribuitorilor din țările francofone
3. Publicitate și societate. Atitudini și percepții ale consumatorilor din țările francofone față de publicitate
4. Analize comparative ale modelelor de cumpărare și de consum ale consumatorilor din țările francofone
5. Modele de shopping ale consumatorilor din țările francofone
6. Abordări holistice ale formării valorii și imaginii brandurilor corporative și de produse. Perspective comportamentale, manageriale și societale
7. Analiza comparativă a formării rețelelor sociale în mediul online și în mediul offline în țările francofone (marketing viral, comunicare verbală)
8. Valorile culturale, comportamentul de consum și practica de marketing
9. Factorii determinanți ai consumului de concepte, experiențe și simboluri de către consumatorii din țările francofone

Facultatea de Chimie, Biologie, Geografie

Teme de cercetare postdoctorală

1. Riscurile naturale în Carpații Meridionali
2. Impactul asupra populației și asupra activităților economice, gestiunii și zonajului
3. Studii bioinformatică asupra interacțiunilor protein-proteine
4. Studii avansate privind dinamica sistemelor teritoriale și a structurilor identitare
5. Studiul disparităților teritoriale și definirea de strategii teritoriale
6. Studii demografice și de capital uman
7. Studii de potențial turistic
8. Gentrificație și înnoirea urbană
9. Geografie istorică și toponimie, geografia etniilor și religiilor
10. Sisteme informaționale geografice
11. Analiza imaginilor orientată-obiect și metode de clasificare a imaginilor de teledetecție
12. Geomorfometrie și analiza digitală a reliefului
13. Cartografie digitală

XII. Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad” din Iași

Agronomie

1. Studiul implicațiilor economice și ecologice ale irigațiilor terenurilor situate în pantă
2. Cercetări privind prevenirea și combaterea eroziunii solului pe terenurile arabile în pantă

Horticultură

3. Cercetări asupra cauzelor implicate în declinul prematur al viței-de-vie

Agronomie

4. Implicațiile tehnologiilor agricole intensive asupra stării de fertilitate a solurilor

5. Influența sistemelor de lucrare a solului asupra proprietăților și calității acestuia

Zootehnie

6. Studii privind potențialul productiv al unei populații de bivoli și însușirile calitative ale laptelui de bivoliță
7. Studiu privind însușirile productive și reproductive ale unor rase primitive de taurine
8. Cercetări privind folosirea unor biostimulatori naturali în hrana puilor de carne
9. Cercetări privind ihtiofauna apelor de munte și deal

Horticultură

10. Studiul principalilor factori de risc într-un sistem ecologic de producere a legumelor
11. Studiul fondului de germoplasmă la speciile de măr, păr, cireș și nuc
12. Cercetări privind compatibilitatea la altoire la speciile de păr, cais, cireș, vișin, prun pe diferiți portaltoi
13. Combaterea biologică a dăunătorilor din plantațiile de cireș și vișin
14. Studiul influenței acizilor fenolici asupra proprietăților bioactive ale mustului de struguri (sau alte sucuri de fructe roșii)
15. Studiul influenței unor zeoliți naturali asupra procesului de extracție a aromelor din struguri
16. Evaluarea efectului antimicrobian al uleiurilor esențiale utilizate în fitoterapie
17. Studiul principalilor factori de risc în culturile legumicole ecologice/organice/biologice
18. Cercetări asupra poluării culturilor legumicole în sisteme de cultură sustenabilă

Medicină veterinară

19. Evaluarea acțiunii terapeutice a unor oxidanți naturali în hepatopatiile bovinelor
20. Evaluarea acțiunii unor extracte vegetale în ochratoxicoza puilor de găină
21. Evaluarea potențialului terapeutic (antitumoral, antiparazitar etc.) al unor extracte vegetale
22. Epidemiologia, diagnosticul și evaluarea riscului zoonotic al bolilor infecțioase cu transmitere verticală ale animalelor (West Nile Virus, febra butunoasă, boala Lyme etc.)
23. Biologia, ecologia și determinismul genetic ale vectorilor responsabili de bolile emergente transfrontaliere

XIII. Universitatea „Ovidius” din Constanța

Facultatea de Științe ale Naturii și Științe Agricole

Prof. univ. dr. Dan Cogălniceanu

1. Utilizarea scheletocronologiei în studiul structurii pe vârste a amfibienilor
- Conf. univ. dr. Liliana Panaitescu
2. Implicațiile economice și ecopedologice ale fenomenelor atmosferice de risc din România

Facultatea de Drept, Științe Administrative și Sociologie

Postdoctorat

1. Studiul procesului de descentralizare. Aspecte comparative la nivel european.
2. Răspunderea și responsabilitatea puterii executive în democrațiile contemporane
3. Scheme cognitive accesate în decizia managerială din sectorul public
4. Soluționarea conflictelor de muncă prin dialog social, prin mediere și lobbying
5. Soluții de drept conflictual privind legea aplicabilă contractului de comerț internațional. Studiu de drept comparat
6. Factori de majorare și diminuare a averii debitorului în procedura insolvenței
7. Protecția juridică și conservarea Mării Negre — coordonate ale extinderii cooperării internaționale.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 599727